

## **Emendamento 1**

### **OSSERVAZIONE N°006 prot. n. 99160 del 26/10/2020**

Richiedente: Ass. Bene Comune (Allegretti)

#### **Sostituire controdeduzione relativa punto 32 come segue**

Il dimensionamento complessivo del Piano si compone delle dimensioni massime sostenibili degli insediamenti previste all'interno territorio urbanizzato oltre a quello riferito alle trasformazioni territoriali ammesse nel territorio non urbanizzato, secondo quanto previsto dall'art. 92 della LR. n. 65/2014 e nel rispetto del Regolamento di cui all'130 della medesima legge.

L'articolo 25 comma 2 della medesima Legge Regionale ammette interventi fuori dal territorio urbanizzato che non necessitano di Conferenza di Copianificazione, con esclusione della destinazione residenziale e limitatamente a quanto previsto dall'art. 25 c.2.

Si prende atto che la tabella del dimensionamento usata nel PSI non è identica a quella di cui all'Allegato 2a della Delibera GRT n. 682/2017 per la parte riguardante le previsioni esterne al TU di nuova edificazione non soggette a conferenza di copianificazione, in quanto la tabella del PSI non specifica, come la tabella regionale, che tali previsioni sono limitate a quanto previsto dall'art. 25 comma 2 della LR 65/2014.

Inoltre la tabella del PSI prevede un dimensionamento per 'recupero' esterno al TU che la tabella regionale non prevede.

Pertanto si correggono le tabelle del dimensionamento del PSI scrivendo “nuova edificazione non subordinata a conferenza art. 25 c. 2” e si toglie la colonna 'Riuso' dal dimensionamento esterno al TU. Inoltre si integra l'art. 61 aggiungendo:

“Il dimensionamento per nuova edificazione all'esterno del TU, non subordinata conferenza di copianificazione, è limitato ai casi previsti dall'art. 25 comma 2 della LR 65/2014, con esclusione della destinazione residenziale.

Sulla base dell'osservazione n.36 del Comune di Cascina e di questa Osservazione, si propone una formulazione più dettagliata dell'art.61 secondo le specifiche richieste.

Per quanto sopra esposto la richiesta è da ritenersi **PARZIALMENTE ACCOGLIBILE**

## **Emendamento n.2**

### **OSSERVAZIONE N°012 prot. n. 98747 del 25/10/2020**

Richiedente: Auletta Ciccio (D'Angelo)

#### **Sostituire controdeduzione come segue**

##### **PUNTI 1 e 2**

Si ritengono valide le motivazioni addotte in merito alla criticità del tipo di azione ed il consumo di suolo agricolo previsto, segnalato anche dalla Regione, pertanto si stralciano le previsioni SIM 3 dal PSI. All'art. 39 della Disciplina del PSI, dopo il punto ' f) le prestazioni di contenimento energetico degli edifici...' si aggiunge il seguente punto g):

'g) Eventuali nuove aree di parcheggio devono essere di ridotta estensione, non essere previste su suoli attualmente verdi e permeabili ma esclusivamente su suoli già urbanizzati, non devono ridurre le aree verdi intercluse nel TU esistenti, devono essere progettate con elevata qualità paesaggistica ed ambientale, permeabilità del suolo, ed equipaggiamento vegetale.

Tali disposizioni dovranno essere particolarmente definite negli ambiti di recupero e rigenerazione urbana.

##### **PUNTI 3 e 4.**

Il PSI prevede per tutti gli interventi che implicano l'utilizzo di suoli liberi il rispetto degli indirizzi definiti ai punti b) e c) dell'art. 39 nonché le indicazioni di cui all'art. 103 della Disciplina.

Il PO dovrà prevedere per le aree di parcheggio esistenti, in particolare se di rilevante estensione, precise disposizioni per la riqualificazione paesaggistica ed ambientale con aumento delle superfici verdi e delle alberature.

Per quanto sopra esposto l'osservazione è da ritenersi **ACCOGLIBILE**

### **Emendamento 3**

#### **OSSERVAZIONE N°013 prot. n. 98748 del 25/10/2020**

Richiedente: Auletta Ciccio (D'Angelo)

#### **Sostituire controdeduzione relativa ai punti 4,5,6,7 come segue**

##### **PUNTO 4.**

Dato che in più osservazioni è stata fatta questa richiesta, e che si è evidenziato – sempre dal contenuto di alcune Osservazioni – che le aree di trasformazione facenti parte del PSI adottato non risultano chiare, si integrano gli elaborati del PSI con un nuovo elaborato “Album copianificazione”, modificato e stralciato nel rispetto degli esiti della Conferenza di Copianificazione, in cui specificare per ogni area come si è ottemperato alle “Indicazioni del Settore regionale Pianificazione del territorio” e di altri settori ed enti. Il punto è da ritenersi **ACCOGLIBILE**

##### **PUNTI 5 e 6.**

Nella disciplina delle UTOE interessate da progetti di trasformazione discendenti dagli esiti della Conferenza di Copianificazione al paragrafo “Obiettivi di qualità, strategie ed azioni” sono stati indicati gli interventi che hanno avuto esito positivo a seguito sopra citata Conferenza con la stessa sigla alfanumerica con cui compaiono nell’Album della copianificazione e raccolti nello specifico paragrafo INTERVENTI DISCENDENTI DA ESITI POSITIVO DELLA CONFERENZA DI PIANIFICAZIONE. Nelle tabelle elaborate per singole UTOE sono riportati i relativi dimensionamenti per le corrispondenti funzioni.

A seguito dell'accoglimento del punto 4 la documentazione sulle aree di trasformazione può ritenersi completa e di chiara interpretazione.

Per quanto sopra esposto il punto è da ritenersi **ACCOGLIBILE**

##### **PUNTO 7**

Non sono presenti riferimenti a previsioni esterne al Territorio Urbanizzato non valutate favorevolmente dalla

Conferenza di Copianificazione, fatti salvi i casi contemplati dal comma 2 dell’art. 25 della LR. n. 65/2014, ovvero

quando la stessa non sia necessaria.

Con l'accoglimento del punto 4 si risponde con accoglimento anche a questo punto.

Per quanto sopra esposto l'OSSERVAZIONE è da ritenersi **PARZIALMENTE ACCOGLIBILE**

#### **Emendamento 4**

#### **OSSERVAZIONE N°014 prot. n. 98749 del 25/10/2020**

Richiedente: Auletta Ciccio (D'Angelo)

#### **Sostituire controdeduzione relativa ai punti 3, 5 come segue**

##### **PUNTO 3.**

Il PSI, nell'ambito della disciplina delle UTOE interessate da nuovi interventi a destinazione commerciale, introduce condizioni alla trasformabilità e impone ai Piani Operativi di accertare attraverso specifiche analisi – ad implementazione del Quadro Conoscitivo e dell'attività di monitoraggio - i dimensionamenti sostenibili nel quinquennio di attuazione delle previsioni. Non si ritengono pertanto necessarie ulteriori precisazioni.

In accoglimento del punto della osservazione, nella disciplina delle UTOE interessate da nuovi interventi a destinazione commerciale, si introduce come ulteriore condizione alla trasformabilità la seguente:

“Nuove edificazioni con destinazione commerciale possono essere previste dal POC solo a seguito di adeguata attività di monitoraggio continuo che accerti la completa attuazione e l'utilizzo di previsioni vigenti e/o non attuate, nonché la eventuale dismissione di attività commerciali esistenti che renda possibili interventi di recupero di fabbricati esistenti in luogo della nuova edificazione.”

Per quanto sopra esposto il punto è da ritenersi **ACCOGLIBILE**

##### **PUNTO 5:**

ACCOLTO con l'accoglimento del punto 4 dell'osservazione 13.

Per quanto sopra esposto l'OSSERVAZIONE è da ritenersi **PARZIALMENTE ACCOGLIBILE**

## **Emendamento 5**

### **OSSERVAZIONE N°015 prot. n. 98750 del 25/10/2020**

Richiedente: Auletta Ciccio (D'Angelo)

**Oggetto. Osservazione UTOE 2P - Andrea Pisano - Bonanno - Interventi SIT.1a e SPT.4 copianificazione -DISCIPLINA di PIANO Art. 64.**

**Sostituire controdeduzione relativa ai seguenti punti come segue**

#### **PUNTO 6:**

Per gli Interventi 'SIT 1.a Previsione di strutture informative, lungo il viale delle Cascine' e 'SPT.4 Riordino polo produttivo area compresa tra Viale delle Cascine e ramo ferroviario PI-GE' della copianificazione, nell'elaborato integrativo sulla copianificazione e nella DISCIPLINA di PIANO Art. 64, si aggiunge per le due aree di trasformazione:

“La trasformazione (SIT 1.a) (SPT.4) non deve prevedere consumo di suolo né interno né esterno all'urbanizzato.

Eventuali parcheggi e servizi di accoglienza devono essere ricavati nelle aree già urbanizzate e negli edifici esistenti, escludendo anche le porzioni di aree agricole e permeabili interne all'urbanizzato.

Le aree non edificate interne alle aree di trasformazione ed al TU dovranno essere salvaguardate, riqualificate ed implementate, prevedendo azioni specifiche interne all'urbanizzato e per il recupero di suolo permeabile, da destinare a agricoltura peri-urbana, verde pubblico, forestazione urbana, fasce di mitigazione ecc.

Per quanto sopra esposto il punto dell'osservazione è da ritenersi **ACCOGLIBILE**.

#### **PUNTO 10**

Il punto dell'osservazione è da ritenersi **ACCOGLIBILE** con la stessa Controdeduzione dell'Osservazione n. 58.

#### **PUNTO 12.**

Con l'accoglimento del punto 4 oss. 13 si risponde con accoglimento anche a questo punto.

Per quanto sopra esposto l'osservazione è da ritenersi **ACCOGLIBILE**

## **Emendamento 6**

### **OSSERVAZIONE N°016 prot. n. 98751 del 25/10/2020**

Richiedente: Auletta Ciccio (D'Angelo)

#### **Sostituire controdeduzione relative ai punti come segue**

##### **PUNTI 1 e 2:**

La previsione in oggetto ed il relativo dimensionamento discendono dall'esito positivo della Conferenza di Copianificazione e dunque sono stati valutati sostenibili, non in contrasto con gli atti di programmazione e pianificazione regionale e strategicamente funzionali allo sviluppo territoriale. Si ricorda che compito della Conferenza di Copianificazione è quello di valutare la compatibilità di nuovi impegni di suolo non urbanizzato rispetto al PIT/PPR e al PTC e di verificare la sussistenza di alternative alla localizzazione degli interventi, il tutto per opere che devono essere comunque riconosciute importanti e strategiche ai fini dello sviluppo socio economico, fermo restando la sostenibilità ambientale del territorio.

Ritenendo valide le motivazioni addotte nell'Osservazione, viene eliminata l'area di trasformazione 'SIT 1.b Previsione di servizi e modeste quote di ricettività turistica in connessione con l'esistente parcheggio di via Pietrasantina'.

Per quanto riguarda la riqualificazione delle aree parcheggio, si accoglie con parere alla oss. 12 punti 1-2.

Per quanto sopra esposto l'osservazione è da ritenersi **ACCOGLIBILE**

**Emendamento7**

**OSSERVAZIONE N°017 prot. n. 98752 del 25/10/2020**

Richiedente: Auletta Ciccio (D'Angelo)

**Oggetto: Dimensionamento complessivo del PSI per le destinazioni residenziali e turistico-ricettiva**

**Inserire controdeduzione relativa al punto come segue**

**PUNTO 8:**

Il calcolo degli abitanti insediabili e dei posti letto previsti sono facilmente deducibili in rapporto ai parametri fissati all'art.61 della Disciplina di Piano. Si ribadisce che il dimensionamento complessivo del Piano risulta sostenibile sulla base di quanto dimostrato nel Rapporto Ambientale che ne costituisce parte integrante e sostanziale.

Tuttavia, valutando motivata la richiesta, si riportano nel PSI, oltre al dimensionamento in SUL, il numero di abitanti e di posti letto previsti per ogni nuova edificazione in tutte le UTOE, specificando che la VAS del PO dovrà supportare le previsioni con una effettiva valutazione di sostenibilità degli impatti, con misura degli indicatori, in relazione alle criticità emerse nel Rapporto Ambientale (risorsa idrica, depurazione, qualità dell'aria, infrastrutture e TPL ecc.).

Per quanto sopra esposto il punto dell'osservazione è da ritenersi **ACCOGLIBILE**.

Per quanto sopra esposto l'osservazione è da ritenersi **PARZIALMENTE ACCOGLIBILE**

**Emendamento 8 OSSERVAZIONE N°018 prot. n. 98753 del 25/10/2020**

Richiedente: Auletta Ciccio (D'Angelo)

**Oggetto: Previsioni uso produttivo e direzionale.**

**Sostituire controdeduzione relative ai punti come segue**

**PUNTO 5:**

Le previsioni in oggetto ed il relativo dimensionamento discendono dall'esito positivo della Conferenza di Copianificazione e dunque sono state valutate sostenibili, non in contrasto con gli atti di programmazione e pianificazione regionale e strategicamente funzionali allo sviluppo territoriale.

Con specifico riferimento alla previsione SPT2 si fa presente che previa ricognizione del PEE produttivo, industriale e di servizio, la stessa è stata assunta totalmente per la quota parte ricadente nel Comune di Cascina e solo parzialmente per la parte ricadente nel Comune di Pisa, il tutto come dettagliato nella controdeduzione all'osservazione n. 64. La previsione ha valenza qualora non risulti attuato l'intervento pregresso prorogato convenzionato.

Ritenendo comunque motivate le richieste dell'osservazione in merito all'eccessivo dimensionamento, si stralciano le aree di trasformazione STP.1a e STP.1b.

Per quanto sopra esposto il punto dell'osservazione è da ritenersi **ACCOGLIBILE**.

**PUNTO 6:**

Con l'accoglimento del punto 4 oss. 13 si risponde anche a questo punto.

Per quanto sopra esposto il punto dell'osservazione è da ritenersi **ACCOGLIBILE**

Per quanto sopra dedotto si ritiene osservazione **PARZIALMENTE ACCOGLIBILE**



## **Emendamento 9**

### **OSSERVAZIONE N°019 prot. n. 98754 del 25/10/2020**

Richiedente: Auletta Ciccio (D'Angelo)

#### **Sostituire controdeduzione come segue**

La previsione SPT3, in quanto ritenuta non conforme al PIT/PPR ad esito della Conferenza di Copianificazione, non risulta mai citata all'interno dell'art. 75 che disciplina gli interventi e definisce le strategie relative alla UTOE 13P, il dimensionamento di nuova edificazione è riferito ad operazioni di riordino, trasferimento e sviluppo dell'area cantieristica già previste dallo strumento urbanistico vigente. Il dimensionamento produttivo (industriale/artigianale) riferito agli interventi interni al perimetro del territorio urbanizzato è computato nella tabella di cui all'art. 75 della Disciplina di Piano) e risulta essere conferma di previsioni già incluse nel vigente Regolamento Urbanistico e già valutate sostenibili e confermate tali dal processo di valutazione del presente Piano.

Con riferimento alla gestione delle aree libere si precisa quanto segue: se le aree libere sono incluse all'interno del perimetro del territorio urbanizzato sarà compito del Piano Operativo definire le destinazioni d'uso coerenti con la disciplina delle UTOE e con i Progetti strategici territoriali di cui all'art. 58 della Disciplina di Piano.

In tal senso l'art. 39 della Disciplina di Piano verrà integrata con ulteriori indicazioni rivolte al Piano Operativo, finalizzate all'attuazione degli interventi citati così come stabilito in accoglimento dell'osservazione n. 11.

Se le aree libere, cui ci si riferisce, sono quelle esterne al territorio urbanizzato la specifica disciplina d'uso è demandata al Piano Operativo sulla base di quanto stabilito dall'art. 51 della Disciplina di Piano per il territorio rurale.

All'art. 39 della Disciplina del PSI, dopo il punto ' f) le prestazioni di contenimento energetico degli edifici...' e il punto g) aggiunto in risposta ad altra osservazione, si aggiunge il seguente punto h):

“h) per le aree libere incluse all'interno del perimetro del territorio urbanizzato e per quelle interne ad ambiti di trasformazione e di recupero, il POC dovrà prevedere specifici progetti di riqualificazione ambientale e paesaggistica, con lo scopo di mantenere ed implementare le superfici verdi , di aumentare la permeabilità dei suoli, salvaguardare ed integrare le alberature esistenti, creare nuove aree di forestazione urbana.

Per quanto sopra esposto l'osservazione è da ritenersi **PARZIALMENTE ACCOGLIBILE**

**Emendamento 10**

**OSSERVAZIONE N°020 prot. n. 98755 del 25/10/2020**

Richiedente: Auletta Ciccio (D'Angelo)

**Oggetto: UTOE 12P - Cittadella Aeroportuale.**

Ritenendo accoglibili le motivazioni esposte, e dato che la richiesta è stata avanzata in numerose Osservazioni, si stralcia la previsione 'SRT 4 Conferma previsione della Cittadella aeroportuale nel quartiere S. Giusto.'

Per quanto sopra esposto l'osservazione è da ritenersi **ACCOGLIBILE**

**Emendamento 11**

**OSSERVAZIONE N°055 prot. n. 113152 del 10/12/2020**

Richiedente: Del Torto Ranieri

**Sostituire controdeduzione come segue**

Con riferimento alla previsione di un nuovo asse infrastrutturale di connessione via XXIV maggio i Passi (intervento SIM 2)

Ritenendo accoglibili le motivazioni addotte, si stralcia la previsione SIM.2.

Per quanto sopra esposto l'osservazione è da ritenersi **ACCOGLIBILE**

## **Emendamento 12**

### **OSSERVAZIONE N°058 prot. n. 113160 del 10/12/2020**

Richiedente: Del Torto Ranieri

#### **Sostituire controdeduzione come segue**

La previsione 'SIT 1.a Previsione di strutture informative, lungo il viale delle Cascine', che interessa l'area Scheibler, si riferisce alla possibilità di realizzare un punto informativo con relativi servizi commerciali connesso unicamente ad una eventuale previsione di parcheggio.

Tale previsione è stata assunta nel PSI a seguito dell'esito positivo della Conferenza di Copianificazione che l'ha

valutata sostenibile e non in contrasto con il PIT/PPR.

Ritenendo accoglibili le motivazioni addotte, si stralcia la previsione SIT 1a.

Per quanto sopra esposto l'osservazione è da ritenersi **ACCOGLIBILE**

Di conseguenza risulta ACCOGLIBILE anche l'OSSERVAZIONE 15 punto 10.

### **Emendamento 13**

#### **OSSERVAZIONE N°094 prot. n. 98761 del 26/10/2020**

Richiedente: La Città Ecologica (D'Amico)

#### **Sostituire controdeduzione come segue**

Nell'ambito delle iniziative di informazione avviate dal Garante della Informazione e Partecipazione sono stati raccolti i contributi delle varie fasi del percorso di formazione del PSI fino all'adozione dello stesso. Tale materiale, tematizzato per fasi e incontri, risulta in gran parte presente sul sito istituzionale del Garante. I contributi acquisiti sono stati comunque valutati ai fini della definizione dei contenuti del PSI adottato.

Ritenendo accoglibile la richiesta relativa alla pubblicazione del materiale della partecipazione completo e dettagliato, si integra il PSI con un Rapporto sulla partecipazione come richiesto.

Per quanto sopra esposto l'osservazione è da ritenersi **ACCOGLIBILE**

Di conseguenza risulta **ACCOGLIBILE** anche l'OSSERVAZIONE N°108 prot. n. 102708 del 05/11/2020  
Richiedente: La Città Ecologica (D'Amico).

## **Emendamento 14**

### **OSSERVAZIONE N°096 prot. n. 98763 del 26/10/2020**

Richiedente: La Città Ecologica (D'Amico)

#### **Sostituire controdeduzione come segue**

Si fa presente che le previsioni 'SIT 1.a Previsione di strutture informative, lungo il viale delle Cascine' e 'SIT 1.b Previsione di servizi e modeste quote di ricettività turistica in connessione con l'esistente parcheggio di via Pietrasantina' sono state assunte dal Piano Strutturale Intercomunale a seguito dell'esito positivo della Conferenza di Copianificazione in quanto valutati strategici e non in contrasto con i contenuti del comma 5 dell'art. 25 della LR. n. 65/2014.

Ritenendo accoglibili le motivazioni addotte, e dato che la richiesta è contenuta anche in altre osservazioni, si stralciano le previsioni 'SIT. 1.a - Previsione di strutture informative, con il parcheggio in programma lungo il viale delle Cascine, anche in connessione con il redigendo Piano Urbano della Mobilità Sostenibile (P.U.M.S.)' e 'SIT. 1.b - Previsione di servizi e modeste quote di ricettività turistica in connessione con l'esistente parcheggio di via Pietra-santina anche in connessione con il redigendo Piano Urbano della Mobilità Sostenibile (P.U.M.S.).'

Per quanto sopra esposto l'osservazione è da ritenersi **ACCOGLIBILE**

**Emendamento 15**

**OSSERVAZIONE N°099 prot. n. 98767 del 26/10/2020**

Richiedente: La Città Ecologica (D'Amico)

Oggetto: Osservazione al Piano Strutturale Intercomunale Pisa-Cascina N. 5 dell'Associazione Ambientalista LA CITTÀ ECOLOGICA su CONFERENZA DI COPIANIFICAZIONE SIM.

**Sostituire controdeduzione relativo al punto come segue**

Punto 2 Ritenendo accoglibili le motivazioni addotte, si stralcia la previsione 'SIM 2 Realizzazione di collegamento infrastrutturale tra l'abitato di Porta a Lucca ed il quartiere Gagno nel Comune di Pisa.'

Per quanto sopra esposto l'osservazione è da ritenersi **PARZIALMENTE ACCOGLIBILE**

Di conseguenza risultano ACCOGLIBILI anche le altre OSSERVAZIONI con la stessa richiesta.

**Emendamento 16**

**OSSERVAZIONE N°101 prot. n. 98770 del 26/10/2020**

Richiedente: La Città Ecologica (D'Amico)

**Sostituire controdeduzione relativa al punto come segue**

PUNTO 1)

Ritenendo accoglibili le motivazioni addotte, si stralciano le previsioni:

- SPT.1.a Completamento dell'area produttiva di Ospedaletto tenuto conto del Protocollo di Intesa
- SPT.1.b Completamento dell'area produttiva di Montacchiello
- SPT.2 Attuazione del Piano Particolareggiato per l'ampliamento della zona produttiva di Ospedaletto Pisa-Cascina

Per quanto sopra esposto il PUNTO 1) è da ritenersi **ACCOGLIBILE**

Per quanto sopra esposto l'OSSERVAZIONE è da ritenersi **PARZIALMENTE ACCOGLIBILE**



## **Emendamento 17**

### **OSSERVAZIONE N°110 prot. n. 112496 del 08/12/2020**

Richiedente: Legambiente Pisa e Valdera

Oggetto: Osservazioni di Legambiente circoli Pisa e Valdera al piano Strutturale Intercomunale Pisa-Cascina dell'area ubicata nel Comune di Cascina in località varie zone del territorio come da osservazioni di seguito riportate.

#### **Sostituire controdeduzione relative ai punti come segue**

##### **PUNTO 5)-6)**

Nel rispetto dell'obiettivo di tutela e valorizzazione delle aree umide indicate e delle altre aree agricole con potenziale valore ambientale e in coerenza con la disciplina del territorio rurale di cui al Capo V

della Disciplina del Piano Strutturale,

-

Il PSI individua le aree indicate dagli osservanti come aree a parco che il Piano Operativo del Comune di Cascina dovrà sottoporre a specifica disciplina di tutela e valorizzazione.

Per quanto sopra esposto la richiesta è da ritenersi **ACCOGLIBILE**

##### **PUNTO 16)**

Con riferimento al tema delle continuità ecologiche, del verde pubblico, dei parchi e delle aree rurali intercluse nelle UTOE, si precisa che il Piano Strutturale Intercomunale ha assunto le determinazioni della Conferenza Paesaggistica accogliendo le proposte riferite al Sistema Integrato del Verde (SIV) volte alla costituzione di una cintura green attorno alla città formata da aree ancora libere oltre che dal Parco lineare dell'Arno.

I singoli interventi sono stati puntualmente citati all'interno della disciplina delle relative UTOE.

Inoltre il Piano Strutturale Intercomunale annovera tra i Progetti Strategici Territoriali, di cui all'art. 58 della Disciplina, i Parchi in rete.

In attuazione delle direttive definite dalle schede di cui ai Decreti ministeriali (art. 136 del D. Lgs 42/2004) sono state rappresentate nelle Tavv 5 STA le aree verdi vincolate e le altre aree che qualificano paesaggisticamente i contesti urbani e quelli extra urbani. Resta ferma la possibilità dei Piani Operativi di garantire i necessari raccordi tra verde urbano interno alla città e verde esterno all'ambito urbano, al fine di agevolare la costituzione di una rete ambientale integrata fondata sul recupero e la valorizzazione delle aree rurali intercluse.

Per quanto osservato, meritevole di accoglimento, si integra l'art. 58 della Disciplina come segue:

Sono parte del sistema del verde, che il POC dovrà assoggettare a specifiche discipline di tutela, le aree rurali intercluse nelle UTOE del Comune di Cascina la cui tutela era prescritta dai previgenti strumenti urbanistici, per la loro valenza paesaggistica di corridoi visivi e di varchi di continuità ambientale con le aree periurbane settentrionali e meridionali.

Per quanto sopra esposto la richiesta è da ritenersi **ACCOGLIBILE**

Per quanto sopra esposto l'OSSERVAZIONE è da ritenersi **PARZIALMENTE ACCOGLIBILE**

## **Emendamento 18**

### **OSSERVAZIONE N°117 prot. n. 99263 del 27/10/2020**

Richiedente: Ministero per i beni e le attività culturali

#### **Sostituire controdeduzione relativa ai punti come segue**

g) Le aree non edificate incluse all'interno del territorio urbanizzato sono suscettibili di trasformazione in base a quanto verrà previsto dal Piano Operativo, nei limiti e nel rispetto delle prescrizioni definiti dalla disciplina delle singole UTOE. Le aree interessate da azioni di riqualificazione e rigenerazione sono individuate dal Piano ai margini delle aree già urbanizzate in coerenza con quanto disposto dal comma 4 dell'art 4 della LR n. 65/2021 e così come individuate dalle TAVV 7STA, oltre ad essere esplicitate nella disciplina delle Utoe interessate.

In risposta a questo punto vedi risposta ad altre Osservazioni con le integrazioni previste per l'art. 39 della Disciplina.

h) Tutte le informazioni relative alla dimensione degli interventi di trasformazione, all'inquadramento generale fuori dal tessuto urbanizzato nonché alla relazione degli stessi con le aree tutelate dal punto di vista paesaggistico, sono contenute nell'elaborato (ALBUM degli interventi) allegato alla richiesta di Conferenza di Copianificazione.

Gli interventi ritenuti conformi dalla stessa sono stati riportati nella Disciplina di Piano in termini di dimensionamento e di obiettivi con la stessa sigla alfa-numerica con cui sono state presentate in Conferenza di Copianificazione e trovano il rispettivo dimensionamento nelle relative tabelle. Per rendere più immediata la lettura degli interventi valutati positivamente dalla Conferenza di Copianificazione si propone di inserire un specifico paragrafo con la loro elencazione e descrizione all'interno della Disciplina delle singole UTOE interessate.

Purtuttavia, poiché la carenza di uno specifico elaborato è stata segnalata anche in altre osservazioni in risposta a questo punto vedi le integrazioni previste in risposta ad altre Osservazioni con la predisposizione di un nuovo Elaborato sulle Aree di Trasformazione integrativo del PSI adottato (vedi accoglimento del punto 4 oss. 13 e osservazione N°018 ).

Per quanto sopra esposto l'osservazione è da ritenersi **PARZIALMENTE ACCOGLIBILE**

## **Emendamento 19**

### **OSSERVAZIONE N°123 prot. n. 112957 del 10/12/2020**

Richiedente: Picchi Olivia

#### **Sostituire controdeduzione relative ai punti come segue**

##### **PUNTO 1**

Per le motivazioni addotte dall'osservante e da altri, per l'area ospedaliera del Santa Chiara si escludono funzioni congressuali.

Il punto è da ritenersi **ACCOGLIBILE**

##### **PUNTO 7**

Per le motivazioni addotte dall'osservante e da altri, si stralcia la previsione di cui alla scheda n.5 del Sistema Produttivo Territoriale 'SPT. 5 Potenziamento polo medico-sanitario ingresso nord della città lungo il lato ovest della strada statale Aurelia'.

Il punto è da ritenersi **ACCOGLIBILE**

##### **PUNTO 8**

Per le motivazioni addotte dall'osservante e da altri, si stralcia la previsione di cui alla scheda n.2, Sistema Infrastrutturale per la Mobilità, nuova strada tra Via San Iacopo e Via XXIV Maggio a Pisa (SIM.2 Realizzazione di collegamento infrastrutturale tra l'abitato di Porta a Lucca ed il quartiere Gagno nel Comune di Pisa).

Il punto è da ritenersi **ACCOGLIBILE**

##### **PUNTO 9**

Per le motivazioni addotte dall'osservante e da altri, si stralcia la previsione di Parcheggio Scambiatore in Via delle Cascine a Pisa, scheda 1a, Sistema Integrato del Turismo (SIT 1.a Previsione di strutture informative, lungo il viale delle Cascine).

Il punto è da ritenersi **ACCOGLIBILE**

Per quanto sopra esposto l'OSSERVAZIONE è da ritenersi **PARZIALMENTE ACCOGLIBILE**